КОПІЯ

МИКОЛАЇВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ
м. Миколаїв

08 серпня 2017 року **Справа № 814/1373/17**

Миколаївський окружний адміністративний суд, у складі судді Лісовської Н.В., розглянувши в письмовому провадженні адміністративну справу

за позовом Баранцевич Олесі Олексіївни, вул. Нікольська, 46, м. Миколаїв, 54001

до комунального підприємства "Дирекція єдиного замовника "Пілот", вул. Знаменівська, 33, м. Миколаїв, 54037

про визнання протиправними дій, зобов'язання вчинити певні дії,

ВСТАНОВИВ:

Позивач – Баранцевич Олеся Олексіївна, звернулася з адміністративним позовом до комунального підприємства "Дирекція єдиного замовника "Пілот" (далі – відповідач) про визнання протиправними дій щодо відмови надати публічну інформацію та зобов'язання надати публічну інформацію.

Свої вимоги позивач обгрунтовує тим, що 05.07.2017 р. звернулася до відповідача з запитом на інформацію, однак отримала відмову в наданні такої інформації з посиланням на те, що відповідач не є бюджетною організацією. Дії відповідача позивач вважає такими, що порушують її права, передбачені Законом України "Про доступ до публічної інформації" (далі – Закон № 2939).

Відповідач письмових заперечень проти позову не надав.

За клопотанням представника відповідача справу розглянуто в порядку письмового провадження.

З'ясувавши всі фактичні обставини, на яких грунтуються позовні вимоги, оцінивши докази, які мають значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, дослідивши матеріали, що містяться у справі, суд дійшов висновку, що позов належить задоволенню частково, виходячи з наступного:

05.07.2017 р. позивач звернулася до відповідача з запитом на інформацію, в якому з метою підготовки журналістського матеріалу для інтернет-видання "Центр журналістських розслідувань" просила надати інформацію щодо оплати праці посадових осіб керівного складу комунального підприємства з січня 2016 р. по квітень 2017 р., а також щодо фінансово-економічних показників підприємства.

Листом від 07.07.2017 р. відповідач повідомив, що не є бюджетною організацією та не надав будь-якої інформації, запитуваної позивачем, що фактично є відмовою надати публічну інформацію.

Спірні правовідносини регулюються нормами Закону № 2939, згідно преамбули якого, цей Закон визначає порядок здійснення та забезпечення права кожного на доступ до інформації, що знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом, та інформації, що становить суспільний інтерес.

Частина 2 ст. 13 Закону № 2939 прирівнює до розпорядників інформації, зобов'язаних оприлюднювати та надавати за запитами інформацію, визначену в цій статті, у порядку,

2318*1545592*1*32

передбаченому цим Законом, суб'єктів господарювання, які володіють:

1) інформацією про стан довкілля;

2) інформацією про якість харчових продуктів і предметів побуту;

3) інформацією про аварії, катастрофи, небезпечні природні явища та інші надзвичайні події, що сталися або можуть статися і загрожують здоров'ю та безпеці громадян;

4) іншою інформацією, що становить суспільний інтерес (суспільно необхідною інформацією).

Частиною 1 ст. 5 Закону України "Про інформацію" передбачено, що кожен має право на інформацію, що передбачає можливість вільного одержання, використання, поширення, зберігання та захисту інформації, необхідної для реалізації своїх прав, свобод і законних інтересів.

У відповідності до п. 1 ч. 1 ст. 3 Закону № 2939 право на доступ до публічної інформації гарантується обов'язком розпорядників інформації надавати та оприлюднювати інформацію, крім випадків, передбачених законом.

Доступ до інформації забезпечується, у тому числі, шляхом надання інформації за запитами на інформацію (п. 2 ст. 5 Закону № 2939).

Згідно ч. 5 ст. 6 Закону № 2939 не може бути обмежено доступ до інформації про розпорядження бюджетними коштами, володіння, користування чи розпорядження державним, комунальним майном, у тому числі до копій відповідних документів, умови отримання цих коштів чи майна, прізвища, імена, по батькові фізичних осіб та найменування юридичних осіб, які отримали ці кошти або майно. При дотриманні вимог, передбачених частиною другою цієї статті, зазначене положення не поширюється на випадки, коли оприлюднення або надання такої інформації може завдати шкоди інтересам національної безпеки, оборони, розслідуванню чи запобіганню злочину.

У відповідності до ч. 1, 4 ст. 20 Закону № 2939 розпорядник інформації має надати відповідь на запит на інформацію не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту.

У разі якщо запит стосується надання великого обсягу інформації або потребує пошуку інформації серед значної кількості даних, розпорядник інформації може продовжити строк розгляду запиту до 20 робочих днів з обґрунтуванням такого продовження. Про продовження строку розпорядник інформації повідомляє запитувача в письмовій формі не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту.

З огляду на викладене, суд дійшов висновку, що відповідач є розпорядником публічної інформації, запитуваної позивачем згідно запиту від 05.07.2017 р., відтак його відмова надати таку інформацію є протиправною.

08.08.2017 р. відповідач надав суду докази надсилання запитуваної позивачем інформації на вказану нею електронну адресу 27.07.2017 р.

Таким чином, суд розглядає дії відповідача протиправними в частині відмови в наданні публічної інформації та надання її в подальшому з порушенням установлених строків.

Викладене є підставою для задоволення позовних вимог в частині визнання протиправними дій щодо відмови надати публічну інформацію. Водночас суд не вбачає підстав для задоволення позовної вимоги про зобов'язання надати публічну інформацію, оскільки матеріалами справи підтверджено, що позивачу вже направлено відповідь на її запит з інформацією по всім пунктам запиту. Таким чином, вимога про зобов'язання надати публічну інформацію на запит виконана відповідачем, відтак втратила свою актуальність.

Відповідно до ч. 1 ст. 94 КАС України, якщо судове рішення ухвалене на користь сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, суд присуджує всі здійснені нею документально підтверджені судові витрати за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав стороною у справі, або якщо стороною у справі виступала його посадова чи службова особа. Позивач надала квитанцію про сплату судового збору в сумі 641,00 грн., що й підлягає присудженню за рахунок бюджетних асигнувань відповідача.

Керуючись ст. 2, 7, 17, 94, 158, ч.3 ст. 160, 161, 162, 163 Кодексу адміністративного судочинства України, суд -

П О С Т А Н О В И В:

1. Адміністративний позов задовольнити частково.

*318*1545592*1*2*

КОПІЯ

2. Визнати протиправними дії комунального підприємства "Дирекція єдиного замовника "Пілот" щодо відмови надати Баранцевич Олесі Олексіївні публічну інформацію згідно запиту від 05.07.2017 р.

3. У задоволенні решти позовних вимог відмовити.

4. Присудити Баранцевич Олесі Олексіївні (ідентифікаційний код 3496213926) судовий збір у сумі 641,00 грн. за рахунок бюджетних асигнувань комунального підприємства "Дирекція єдиного замовника "Пілот" (ідентифікаційний код 34566566).

Постанова суду першої інстанції набирає чинності з моменту закінчення десятиденного строку на апеляційне оскарження.

Постанова суду може бути оскаржена до Одеського апеляційного адміністративного суду через Миколаївський окружний адміністративний суд протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

Порядок та строки апеляційного оскарження визначені ст. 186 КАС України.

МИКОЛАЇВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД * УКРАЇНА * 35356555

Суддя **Н. В. Лісовська**

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ