



**ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

19 жовтня 2017 року

місто Камінь-Каширський

Камінь-Каширський районний суд Волинської області в складі:
головуючого – судді Гордійчука В.М.,
за участю секретаря Вавдіюк Т.О.,
позивача Ліпича Богдана В'ячеславовича,
представників Камінь-Каширської районної ради – заступника голови цієї
ради Дмитрука Сергія Олександровича та керівника апарату Хитрика
Валерія Макаровича,
розглянувши у відкритому судовому засіданні в місті
Камінь-Каширському справу за адміністративним позовом Ліпича Богдана
В'ячеславовича до Камінь-Каширської районної ради про визнання
протиправними дій суб'єкта владних повноважень, зобов'язання вчинити певні
дії,

встановив:

31 серпня 2017 року Ліпич Б.В. звернувся до суду з даним
адміністративним позовом в якому зазначає, що 13 липня 2017 року направив до
Камінь-Каширської районної ради запит про доступ до публічної інформації, де
просив надати інформацію, яка знаходиться у його володінні і яка згідно
чинного законодавства відноситься до відкритої публічної інформації, а саме:
чи проводився ремонт сесійної зали в адмінприміщенні Камінь-Каширської
районної ради у 2016 році та на яку суму (просив описати на що конкретно були
витрачені кошти та долучити до відповіді відповідні нормативно-правові акти,
зокрема розпорядження голови районної ради).

На зазначений запит він отримав лист-відповідь від 14 липня 2017 року,
де йому було відмовлено в отриманні запитуваної інформації і повідомлено, що
відповіді на його запити він може знайти на веб-сайті районної ради <http://kamin-radio.com>.

Вважає відмову відповідача такою, що суперечить вимогам чинного
законодавства України, зокрема Конституції України, Законам України «Про
доступ до публічної інформації», «Про інформацію» і порушує його право на
отримання інформації.

Так, Законом України «Про доступ до публічної інформації»
регламентований порядок здійснення та забезпечення права кожного на доступ
до інформації, що знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень,



Камінь-Каширський районний суд
Волинської області



*304*2591991*1*1*

інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом, та інформації, що становить суспільний інтерес.

У зв'язку з викладеним, посилаючись на окремі норми законодавства, просить визнати протиправними дії Камінь-Каширської районної ради, ідентифікаційний код юридичної особи 23251667, що виявилися у не наданні йому публічної інформації за запитом щодо доступу до публічної інформації від 13.07.2017 року, а саме:

- чи проводився ремонт сесійної зали в адмінприміщенні Камінь-Каширської районної ради у 2016 році та на яку суму (прошу описати на що конкретно були витрачені кошти та долучити до відповіді відповідні нормативно-правові акти, зокрема розпорядження голови районної ради).

Зобов'язати відповідача надати йому протягом 5 робочих днів з дня набрання чинності рішенням суду публічну інформацію, а саме:

- чи проводився ремонт сесійної зали в адмінприміщенні Камінь-Каширської районної ради у 2016 році та на яку суму (прошу описати на що конкретно були витрачені кошти та долучити до відповіді відповідні нормативно-правові акти, зокрема розпорядження голови районної ради).

Також просить стягнути із відповідача на свою користь судові витрати.

Позивач при розгляді справи позовні вимоги підтримав повністю, просить їх задовольнити та пояснив, що відповіді на запит від 13 липня 2017 року він не отримав по даний час і просить постановити рішення, яким зобов'язати надати відповідь та стягнути судові витрати.

Представники відповідача позов визнали частково та пояснили, що позивач звертався до районної ради із запитом раніше і йому надавались відповіді, а тому дійсно по запиту від 13 липня 2017 року повідомили Ліпича Б.В. про те, що він може ознайомитися із запитуваною інформацією на сайті районної ради.

Заслухавши пояснення позивача, представників відповідача, дослідивши письмові докази, суд дійшов висновку, що позов підлягає до задоволення.

Згідно ст.71 ч.ч. 1, 2 КАС України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення. В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльність суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Судом встановлено, що Ліпич Б.В. 13 липня 2017 року направив до Камінь-Каширської районної ради запит на отримання публічної інформації (а.с. а.с. 9-10), де просив вказати чи проводився ремонт сесійної зали в адмінприміщенні Камінь-Каширської районної ради у 2016 році та на яку суму (просив описати на що конкретно були витрачені кошти та долучити до відповіді відповідні нормативно-правові акти, зокрема розпорядження голови районної ради). Також просив обґрунтувати причину необхідності ремонту сесійної зали.

Надану інформацію просив надіслати на електронну адресу електронної пошти nestorlipich@gmail.com.

Відповідно до ст. 19 Конституції України правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством. Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно ст.10 ч. 2 Закону України «Про місцеве самоврядування» №280/97-ВР від 21.05.1997 року із змінами та доповненнями обласні та районні ради є органами місцевого самоврядування, що представляють спільні інтереси територіальних громад сіл, селищ, міст, у межах повноважень, визначених Конституцією України, цим та іншими законами, а також повноважень, переданих їм сільськими, селищними, міськими радами.

Відповідно до ч.1 ст.1 Закону України «Про доступ до публічної інформації» №2939-VI від 13.01.2011 року із змінами та доповненнями публічна інформація-це відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом.

Згідно ст.3 Закону України «Про доступ до публічної інформації» право на доступ до публічної інформації гарантується: обов'язком розпорядників інформації надавати та оприлюднювати інформацію, крім випадків, передбачених законом; визначенням розпорядником інформації спеціальних структурних підрозділів або посадових осіб, які організовують у встановленому порядку доступ до публічної інформації, якою він володіє; максимальним спрощенням процедури подання запиту та отримання інформації; доступом до засідань колегіальних суб'єктів владних повноважень, крім випадків, передбачених законодавством; здійсненням парламентського, громадського та державного контролю за дотриманням прав на доступ до публічної інформації; юридичною відповідальністю за порушення законодавства про доступ до публічної інформації.

Відповідно до ст. 5 п. 2 Закону України «Про доступ до публічної інформації» доступ до інформації забезпечується шляхом надання інформації за запитом на інформацію.

Згідно ст. 12 Закону України «Про доступ до публічної інформації» суб'єктами відносин у сфері доступу до публічної інформації є: запитувачі інформації-фізичні, юридичні особи, об'єднання громадян без статусу юридичної особи, крім суб'єктів владних повноважень; розпорядники інформації-суб'єкти, визначені у ст.13 цього Закону; структурний підрозділ або відповідальна особа з питань доступу до публічної інформації розпорядників інформації.

Відповідно до ст. 13 ч.1 п.1 Закону України «Про доступ до публічної інформації» розпорядниками інформації для цілей цього Закону визнаються: суб'єкти владних повноважень органи державної влади, інші державні органи,



органи місцевого самоврядування, органи влади Автономної Республіки Крим, інші суб'єкти, що здійснюють владні управлінські функції відповідно до законодавства та рішення яких є обов'язковими для виконання.

Відповідно до ст. 6 ч. 2 Закону України «Про доступ до публічної інформації» передбачено, що обмеження доступу до інформації здійснюється відповідно до закону при дотриманні сукупності таких вимог: 1) виключно в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я населення, для захисту репутації або прав інших людей, для запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно, або для підтримання авторитету і неупередженості правосуддя; 2) розголошення інформації може завдати істотної шкоди цим інтересам; 3) шкода від оприлюднення такої інформації переважає суспільний інтерес в її отриманні.

Згідно ст. 6 ч. 5 Закону України «Про доступ до публічної інформації» не може бути обмежено доступ до інформації про розпорядження бюджетними коштами, володіння, користування чи розпорядження державним, комунальним майном, у тому числі до копій відповідних документів, умови отримання цих коштів чи майна, прізвища, імена, по батькові фізичних осіб та найменування юридичних осіб, які отримали ці кошти або майно, якщо оприлюднення або надання такої інформації не може завдати шкоди інтересам національної безпеки, оборони, розслідуванню чи запобігання злочину.

У відповідності до ст. 40 Конституції України усі мають право направляти індивідуальні чи колективні письмові звернення або особисто звертатися до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів, що зобов'язані розглянути звернення і дати обґрунтовану відповідь у встановлений законом строк.

Згідно ст. 20 ч. 1 Закону України «Про доступ до публічної інформації» розпорядник інформації має надати відповідь на запит на інформацію не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту.

Відповідно до ст. 23 ч. 1 Закону України «Про доступ до публічної інформації» рішення, дії чи бездіяльність розпорядників інформації можуть бути оскаржені до керівника розпорядника, вищого органу або суду.

Згідно ст. 2 КАС України завданням адміністративного судочинства є захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб'єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень шляхом справедливого, неупередженого та своєчасного розгляду адміністративних справ.

Відповідно до ч.3 цієї статті у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням

усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Відповідачем не надано суду належних та допустимих доказів виконання вимог Закону України «Про доступ до публічної інформації», а саме надання відповіді на запит позивача, оскільки електронний лист від 14 липня 2017 року (а.с. 11), яким Камінь-Каширська районна рада повідомила Ліпича Б.В., що відповідь на його запит він може знайти на сайті районної ради <http://kamin-radio.com.ua/>, не є належною відповіддю на запит. Покликання на те, що йому надавалися раніше відповіді по таких же запитах, не заслуговує на увагу, оскільки встановлено, що в попередніх запитах ставилося питання про те, чи віділялися кошти для ремонту сесійної зали, а в запиті що розглядається судом – ставилося питання чи проводився ремонт.

З огляду на вищевикладене, оцінюючи належність, допустимість і достовірність доказів у їх сукупності, суд приходить до висновку про задоволення позову в повному обсязі.

Задовольняючи позов, суд, у відповідності до ст. 94 КАС України, стягує із Камінь-Каширської районної ради в користь Ліпича Б.В. сплачений судовий збір в розмірі 640 грн. (а.с. 1).

Керуючись ст. ст. 19, 40 Конституції України, ст. ст. 9-11, 71, 94, 158-163, 167 КАС України, ст. ст. 1, 3, 5, 6, 12, 13, 20, 23 Закону України «Про доступ до публічної інформації», ст. 10 Закону України «Про місцеве самоврядування», суд, -

постановив:

Адміністративний позов Ліпича Богдана В'ячеславовича задовольнити повністю.

Визнати протиправними дії Камінь-Каширської районної ради щодо ненадання публічної інформації на запит Ліпича Богдана В'ячеславовича від 13 липня 2017 року.

Зобов'язати Камінь-Каширську районну раду надати Ліпичу Богдану В'ячеславовичу протягом п'яти робочих днів з дня набрання постановою законної сили, відповідь на запит від 13 липня 2017 року, а саме: чи проводився ремонт сесійної зали в адмінприміщенні Камінь-Каширської районної ради у 2016 році та на яку суму (описати на що конкретно були витрачені кошти та долучити до відповіді відповідні нормативно-правові акти, зокрема розпорядження голови районної ради).

Стягнути із Камінь-Каширської районної ради на користь Ліпича Богдана В'ячеславовича 640 (шістсот сорок) гривень сплаченого судового збору.

Постанова може бути оскаржена до Львівського апеляційного

адміністративного суду через Камінь-Каширський районний суд шляхом подачі апеляційної скарги протягом десяти днів з дня її проголошення.

Головуючий



В. М. Гордійчук

Судове рішення не набрало
законної сили

[Handwritten signature]
(підпис) (роздрук. ГПП працівника)

З ОРИГІНАЛОМ
ЗПІДНО